



RAPPORTO DI VALUTAZIONE - ANALISI PARAMETRICA -

PARAMETRI CIO E PESI - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

ROMA



VENEZIA

Per effettuare una valutazione quanto più possibile di carattere tecnico delle due candidature, si è ritenuto di procedere in analogia con quanto previsto dall' "evaluation report " CIO per le pre-candidature, valutando i due dossier rispetto ai parametri CIO ed ai relativi pesi .

Tale tipo di valutazione permette di verificare la effettiva rispondenza della candidatura ai parametri CIO ed in quale grado .

PARAMETRI CIO E PESI - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

ROMA



VENEZIA

Area	
1. Government support, legal issues and public opinion	2
2. General infrastructure	5
3. Sports venues	4
4. Olympic Village(s)	3
5. Environmental conditions and impact	2
6. Accommodation	5
7. Transport concept	3
8. Safety and security	3
9. Experience from past sports events	2
10. Finance	3
11. Overall project and legacy	3
TOTALE PUNTEGGIO	35

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

1. **Appoggio governativo, questioni legali e opinione pubblica**

Il gruppo di lavoro ha valutato le città sulla base dei seguenti sotto criteri e pesi percentuali:

- | | |
|---|-----|
| a) <i>Appoggio e impegno del governo</i> | 70% |
| b) <i>Carta olimpica, aspetti legali e misure anti doping</i> | 15% |
| c) <i>Opinione pubblica</i> | 15% |

2. **Infrastrutture nel loro complesso**

La presente valutazione tiene conto delle infrastrutture in termini di trasporto e l'aeroporto/i della città, nonché il Centro broadcasting internazionale (IBC) e il Centro stampa principale (MPC). La grande quantità di tempo e investimenti necessari per sviluppare infrastrutture importanti, nonché la loro integrazione nei piani di sviluppo a lungo termine della città, sono anch'essi stati presi in esame.

I dati relativi alla popolazione sono tratti dalle informazioni fornite dalle città candidate.

Sono stati utilizzati i seguenti sotto criteri e fattori percentuali :

- | | |
|------------------------------------|-----|
| a) <i>Infrastrutture trasporto</i> | 85% |
| b) <i>Aeroporto</i> | 5% |
| c) <i>IBC/MPC</i> | 10% |

1. **Government support, legal issues and public opinion**

The Working Group assessed the cities on the basis of the following sub-criteria and weightings

- | | |
|--|-----|
| a) Government support and commitment | 70% |
| b) Olympic Charter, legal aspects and anti-doping measures | 15% |
| c) Public opinion | 15% |

2. **General infrastructures**

This assessment takes into account transport infrastructure and the city's airport(s), as well as the International Broadcast Centre (IBC) and Main Press Centre (MPC). The considerable time and investment required to develop major infrastructure, as well as their integration into a city's long-term development plans, have also been considered. (Competition venues and the Olympic Village(s) are dealt with under separate sections.) Data relevant the population are taken from the information given by the candidate city .

The following sub-criteria and weighting factors have been used:

- | | |
|-----------------------------|-----|
| a) Transport infrastructure | 85% |
| b) Airport | 5% |
| c) IBC/MPC | 10% |

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

Infrastrutture di trasporto

Per le infrastrutture di trasporto, sono stati utilizzati due sotto criteri, usando i seguenti pesi percentuali:

- *Strutture di trasporto esistenti*
- Dimensioni e performance 60%
- *Infrastrutture di trasporto*
generali programmate e aggiuntive 40%

Aeroporto

Il peso è rapportato in maniera diretta alle capacità attuali e future (passeggeri e merci) dell'aeroporto o aeroporti della città che gli permettono di gestire le richieste procurate dai Giochi, oltre ai collegamenti via gomma e ferro per la città.

IBC/MPC

La valutazione prende in esame il luogo - attuale o futuro - dell'IBC e MPC in relazione al trasporto, ricettività per i media, il Villaggio olimpico e siti competizioni; uso post Giochi e lascito; fattibilità e piani finanziari.

3. Siti sportivi

Il gruppo di lavoro ha valutato i siti e il concetto sportivo prendendo in considerazione i seguenti sottocriteri e fattori percentuali:

- a) *Impianti esistenti* 35%

Transport Infrastructure

For transport infrastructure, two sub-criteria have been assessed, using the following weightings:

- Existing transport infrastructure
- magnitude and performance 60%
- Planned and additional general
transport infrastructure 40%

Airport

The weighting is related directly to current and projected capacities (passengers and cargo) of a city's airport(s) to cope with specific Games-time demands, as well as road and rail links to the city.

IBC/MPC

The assessment takes into consideration the location – planned or existing - of the IBC and MPC in relation to transport, media accommodation, the Olympic Village and competition venues; post-Games use and legacy; feasibility; and financing plans

3. Sport venues

The Working Group assessed the sports venues and sports concept taking into account the following sub-criteria and weighting factors:

- a) Existing venues 35%

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

L'uso e l'adeguatezza degli impianti esistenti, inclusi piani per eventuali migliorie.

b) *Impianti programmati e aggiuntivi* 35%

Programmati - nuovi siti attualmente in costruzione o di cui è prevista la costruzione, a prescindere dai Giochi Olimpici.

Aggiuntivi - nuovi siti da costruire appositamente per i Giochi Olimpici e utilizzo degli impianti temporanei; nessun lascito identificato.

c) *Concetto sportivo/ Lascito Giochi Olimpici* 30%

Il concetto sportivo nel suo insieme, con la priorità data alla qualità dell'esperienza per l'atleta. L'uso del minor numero di siti possibile, il collocamento razionale dei siti in prossimità del Villaggio, incluso il raggruppamento nei pressi del Parco Olimpico, il valore in termini di lascito dei siti nuovi, incluso l'uso di siti provvisori dove non ci sono esigenze in termini di lascito, sono stati considerati tutti come fattori importanti.

4. Villaggio/i olimpici

Nel valutare il criterio per il Villaggio o i Villaggi, Il Gruppo di lavoro ha valutato le città sulla base dei seguenti tre sotto criteri e fattori percentuali:

a) *Ubicazione* 40%

The use and adequacy of existing venues, including plans for venue upgrading.

b) *Planned and additional venues* 35%

Planned - New venues currently under construction or planned to be constructed, irrespective of the Olympic Games.

Additional - New venues required to be built specifically for the Olympic Games and the use of temporary venues; here no legacy is identified.

c) *Olympic Games sports concept / legacy* 30%

The overall sports concept, with a priority given to the quality of the experience for the athletes. The use of the fewest venues possible, the rational clustering of venues in close proximity to the Olympic Village, including an Olympic Park cluster, and the legacy value of new venues, including the use of temporary facilities where no legacy needs exist, were considered important.

4. Olympic village(s) /Villaggio/I olimpici

In evaluating the Olympic Village(s) criterion, the Working Group assessed the cities on the basis of the three following sub-criteria and weightings

a) *Location* 40%

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

Distanze siti competizione, esclusi i siti per preliminari calcio e vela laddove al di fuori della Città ospitante

b) Concetto 40%

- Numero villaggi
- Tipo di ricettività
- Terreni disponibili
- Ambiente circostante
- Provvisorio vs Permanente
- Ricettività aggiuntiva per gli atleti

Al concetto del Villaggio è stato assegnato un fattore di fattibilità basato sulla probabilità che il progetto proposto sia completato

c) Lascito 20%

- Uso post Giochi
- Finanziamento

Travel distances to competition venues, excluding the venues for football preliminaries and sailing when outside the Host City

b) Concept 40%

- Number of villages
- Type of accommodation
- Area of land available
- Surrounding environment
- Temporary versus permanent
- Additional athlete accommodation

The Village concept was assigned a feasibility factor, based on the likelihood of the proposed projects being completed.

c) Legacy 20%

- Post-Games use
- Financing

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

5. Condizioni generali e impatto ambientali

La valutazione dell'ambiente all'interno del quale si svolgono i Giochi tiene conto della attuali condizioni e dell'impatto causato dall'organizzazione dei Giochi Olimpici.

In quanto tale, va notato che del lascito di una città che ospita i Giochi - una parte importante in termini di ambiente e sostenibilità - è tenuto conto anche in altre parti del presente rapporto in quanto influisce su vari criteri presi in esame dal Gruppo di lavoro.

Nell'ambito del presente criterio, sono stati utilizzati i seguenti sottoparametri e pesi:

a) Condizioni generali dell'ambiente attuale 40%

La presente valutazione si basa sulle condizioni esistenti, comprese le informazioni meteo fornite dalla città.

b) Impatto ambientale 60 %

L'impatto causato dall'organizzazione dei Giochi Olimpici può essere negativo (es. degrado aree naturalistiche) o positivo (es. riabilitazione aree di degrado o migliorie negli standard e le politiche). In quanto tale, la valutazione generale dell'impatto ambientale è fatta valutando eventuali impatti negativi contro gli impatti positivi e le politiche mirate a diminuire gli impatti che sono potenzialmente negativi come ad esempio l'uso di impianti esistenti o provvisori.

5. Enviromental conditions & impact

The environmental assessment reflects each city's current general environmental conditions and the various impacts the hosting of the Olympic Games would have on each city. As such, it should be noted that the legacy of a city hosting the Olympic Games – an important element of Olympic Games environment and sustainability – is taken into consideration in other sections of this report as it is relevant to several criteria assessed by the Working Group. Within the criterion of Environmental Conditions and Impact, the following subcriteria and weighting percentages were used.

a) Current environmental conditions 40%

This assessment is based on existing conditions, including meteorological information provided by the Applicant Cities.

b) Environmental impact 60 %

The impact of hosting the Olympic Games can be adverse (e.g.degrading of natural areas) or positive (e.g. rehabilitation of degraded areas or improvements in standards and policies). As such, the overall assessment of environmental impact is based on weighing up any adverse impacts against positive impacts and policies to lessen potentially adverse effects such as the use of existing or temporary venues.

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

6. Ricettività

La valutazione della ricettività si basa sulle necessità previste per l'organizzazione dei Giochi Olimpici contenute nel Manuale tecnico CIO fornito alle città.

Lo standard per I Giochi estivi di 40.000 stanze per lo più in alberghi a 3-5 stelle o equipollenti.

Nel valutare il parametro della ricettività, sono stati usati i seguenti sottocriteri e percentuali.

a) Numero stanze 80%

La valutazione ha preso in considerazione I seguenti tipi di accommodation:

- Camere esistenti in alberghi 3-5 stelle (o sistemazioni equipollenti) nel raggio di 50 km dal centro dei Giochi, come definito dalle città.*
- Stanze 3-5 stelle previste entro I 50 km dal centro dei Giochi, come definite dalle città.*
- Villaggi media previsti o esistenti, se proposti*
- Altri tipi di alloggio se proposti*

Le restanti stanze, comprese quelle di categorie minori, si prevede coprano il fabbisogno dell'OCOG e spettatori.

Le città sono state inserite in graduatoria come segue: valutazione numero stanze esistenti e previste con riferimento alle richieste di 40,000 (come descritto sopra) moltiplicate per un fattore di fattibilità per le stanze pianificate. Ad esempio, se il numero di stanze che si qualificano è 40.000 il punteggio della città sarà 6.

6. Accommodation

The accommodation assessment is based on Olympic Games requirements contained in the IOC Technical Manual on accommodation which was provided to the Applicant Cities.

The benchmark for the Olympic Summer Games is 40,000 rooms predominantly in 3 – 5 star hotels or other types of accommodation of an equivalent level.

In evaluating the accommodation criterion, the two following sub-criteria and weightings were taken into account.

a) Number of rooms 80%

The assessment took into consideration the following accommodation :

- existing hotel rooms in 3 - 5 star categories (or equivalent level apartments) within a radius of 50 km of the Games centre, as defined by the Applicant Cities.
- planned hotel rooms in 3 – 5 star categories within a radius of 50 km of the Games centre, as defined by the Applicant Cities.
- planned or existing media villages, if proposed
- Other types of accommodation, if proposed.

The remaining rooms, including all lower categories of hotel rooms, are expected to cover the needs of the OCOG and spectators.

Cities were graded as follows: the IOC's benchmark of 40,000 rooms was measured against the number of existing and planned rooms (as mentioned above) multiplied by a feasibility factor for planned accommodation. For example, if the number of qualified rooms is 40,000, the city's grade is 6.

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESMENT CRITERIA

b) *Piano di ricettività*

20%

E' stato preso in esame quanto segue:

- *Tipo stanze (alberghi, villaggi, navi crociera ecc).*
- *n° stanze nel raggio di 10 km dal centro dei Giochi, come definito dalle città*
- *Il piano di allocazione degli alloggi , laddove fornito*
- *I prezzi medi 3-5 stelle forniti da ciascuna città*

7. Piano dei trasporti

La valutazione è fatta sulla performance potenziale del sistema trasporto nel periodo dei Giochi, valutato da un punto di vista operativo, tenendo conto di precedenti esperienze olimpiche. Sono stati usati i seguenti due sotto criteri e fattori percentuali:

a) *Distanze e tempi di viaggio*

50%

Le necessità in termini di trasporto per le varie categorie di utenti e la logistica dipendono molto dalle distanze e tempi di trasporto tra i siti chiave sia di competizioni e che non. Questo sottocriterio indica la qualità delle risposte al questionario date dalla città, leggibilità delle mappe e l'affidabilità dei tempi di viaggio urbani tra i principali generatori di traffico. Siti per il calcio al di fuori della città e la vela, quando il sito non è nella città, non vengono presi in considerazione nel calcolo.

b) Accommodation concept

20%

The assessment took into consideration the following aspects:

- type of rooms (hotels, villages, cruise ships, etc.)
- number of rooms within a radius of 10km of the Games centre, as defined by the Applicant Cities
- the accommodation concept of operations, where provided
- 3-5 star average convention rates provided by each city

7.Transport concept

The assessment is based upon the potential performance of the proposed transport system at Games-time. This is evaluated from an operational point of view, taking into account previous Olympic Games experience. The two following sub-criteria and weighting factors were used :

a) Distances and travel times

50%

Transport requirements for the various constituent groups and Olympic logistics are highly dependent on distances and average bus travel times between key Olympic competition and non-competition venues. This sub-criterion reflects the quality of the cities' answers to the questionnaire, map legibility and the reliability of urban travel times between major traffic generators. Football venues outside of the host city and sailing, when the venue is not in the Host City, have not been included in this calculation.

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

b) *Organizzazione trasporto e gestione traffico durante i Giochi*

50%

Dato per scontato che tutte le infrastrutture per il trasporto pianificate e aggiuntive saranno costruite, questo sotto criterio valuta la coerenza del piano per il trasporto e traffico in base alle esigenze dei principali gruppi di utenti Olimpici durante i Giochi.

8. Tutela e Sicurezza

La valutazione del piano di sicurezza si base sulle capacità potenziali delle agenzie di sicurezza proposte dalla città. Esse sono valutate sia nel periodo pre-Olimpico che durante le stesse. Sono prese in esame anche esperienze precedenti delle forze di sicurezza nel gestire operazioni per grandi eventi sportivi e di altro tipo e le sfide che tali situazioni presentano.

Data l'incertezza in termini di sicurezza, molti Paesi hanno investito nella sicurezza al fine di combattere il terrorismo. Di questo fattore è stato tenuto conto nella valutazione.

La valutazione si basa sui dati forniti dalle città, nonché sui rapporti sulla sicurezza.

Inoltre, sono stati usati i seguenti sotto criteri:

- a) *L'incidenza e probabilità di atti di terrorismo;*
- b) *I livelli di criminalità registrati e altri fattori di sicurezza;*

b) *Transport organization and traffic management at Games-time*

50%

Assuming that all planned and additional transport infrastructure will be built, this sub-criterion evaluates the coherence of the proposed traffic and transport concept against Games-time mobility requirements of the main Olympic client groups.

8. Safety & Security

The Olympic security operation assessment is based upon the potential performance of the security agencies proposed by the Applicant Cities. This is assessed for both the planning and operations periods of the Olympic Games. Previous experience of the security forces in planning for and managing security operations for large scale sports and other events and the challenges that such environments present, are also taken into consideration.

In the challenging and uncertain world security environment, many countries have invested in training and equipment for security forces to combat the threat and incidence of terrorism. This development has been taken into account in the overall grading of the assessment.

The assessment is based upon information provided in the Application Files, as well as background security reports.

In addition, the following sub-criteria were taken into consideration:

- a) *The incidence and likelihood of terrorism ;*
- b) *The levels of known recorded crime and other public safety issues;*

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

- c) *Competenza generale forze di sicurezza principali e sistema di comando e controllo;*
- d) *Attuali investimenti in sicurezza e relativa tecnologia e proposte per migliorare al fine di raggiungere i livelli richiesti per una Olimpiade;*
- e) *La complessità del “teatro delle operazioni” proposto per i Giochi e le misure di sicurezza necessarie.*

9. **Esperienza da precedenti eventi sportivi**

Il gruppo di lavoro ha valutato l'esperienza di ciascuna città in termini di eventi sportivi nei ultimi 10 anni, prendendo in considerazione le capacità organizzative del Paese. In aggiunta ai dati forniti dalle città, si è tenuto conto dell'input dato dalle Federazioni internazionali per gli sport estivi. La valutazione si è basata sui seguenti sottocriteri e pesi percentuali:

- a) *Numero di principali eventi internazionali organizzati (in particolare campionati mondiali per sport olimpici ed eventi multi sportivi) 60%*
- b) *Qualità degli eventi (con enfasi sulle esperienze delle FI e numero spettatori) 40%*

- c) The overall technical and professional competencies of the main security forces and the proposed command and control;
- d) The existing investment in security and related technology and the proposals to improve in this area to meet the Olympic Games security requirements
- e) The complexity of the proposed Olympic Games “theatre of operations” and the required security response

9. **Experience from past sports events**

The Working Group assessed each Applicant City's experience from sports events held during the last ten years, with some consideration given to the organisational capacity of the country. In addition to the information submitted by the Applicant Cities, input provided by the Summer Olympic International Federations was taken into consideration. The assessment was based on the following two sub-criteria and weighting factors :

- a) Number of major international events organised (with an emphasis on world championships in Olympic sports and multisports events) 60%
- b) Quality of the events (with an emphasis on the IFs' experience and spectator attendance) 40%

PARAMETRI CIO - TECHNICAL ASSESSMENT CRITERIA

10. Budget

Lo scopo di questo criterio è valutare se i fondi governativi unitamente ai ricavi commerciali del settore privato possano garantire il supporto finanziario necessario all'organizzazione delle Olimpiadi del 2016. In oltre, è stato anche valutato il budget dedicato alle due fasi di candidatura.

11. Progetto complessivo ed eredità

Il gruppo di lavoro ha concluso la sua valutazione delle città con una analisi generale del concetto proposto da ciascuna città per l'organizzazione dei Giochi 2016.

* TRADUZIONE NON UFFICIALE

10. Finance

The aim of this criterion is to provide an overall assessment as to whether an Applicant City's intention to provide government funding, together with private sector commercial revenues would provide the financial support required to organise the 2016 Olympic Games. In addition to the above, the budgets of both phases of the bid process were also considered.

11. Overall project and legacy

The Working Group concluded its assessment of the Applicant Cities with a general review of the concept proposed by each city for the organisation of the 2016 Olympic Games.



1. Government support, legal issues and public opinion

Il supporto alla candidatura di Roma da parte delle autorità locali e del paese appare sostenuto

2. General infrastructure

Roma prevede un ambizioso programma di riqualificazione infrastrutturale della città che si innesta su una base di partenza già molto sviluppata. Gli investimenti previsti riguardano sia la rete viaria che la rete ferroviaria . Il sistema aeroportuale anch'esso oggetto di investimenti significativi è il più grande del paese e tra i più grandi d'europa . Gli investimenti sono in maggioranza già previsti e programmati . La possibilità che il piano effettivamente si realizzi appare concreta .

3. Sports venues

Roma presenta oltre il 70 % degli impianti esistenti . Il complesso di Tor Vergata è in costruzione . Gli impianti sono organizzati in cluster facilmente raggiungibili attraverso la rete viaria ed anche ferroviaria . Il 40 % delle venues è entro i 10 km , il 90 % entro i 30 km.La disponibilità di impianti di allenamento è molto ampia . Il programma delle gare è coerente con la disponibilità degli impianti .



4. Olympic Village(s)

Roma prevede sia il villaggio olimpico da 18.000 posti che il villaggio media da 5.000 posti . I costi di realizzazione del villaggio e le caratteristiche architettoniche sono in linea con i requisiti del CIO . Il dossier fornisce anche una analisi dettagliata dei costi di costruzione contestualizzati. Il piano di utilizzo post-olimpico del villaggio garantisce la sostenibilità delle strutture .

5. Environmental conditions and impact

Le condizioni generali sono ottimali . Inoltre il grande investimento per il Parco fluviale rappresenta una grande occasione di riqualificazione ambientale ed è elemento di valutazione positiva da parte del CIO.

6. Accommodation

La disponibilità di alberghi soddisfa il requisito del CIO già all'interno dei 10 km dal VO. Viene previsto il villaggio media che permette di ottimizzare l'allocazione di questa categoria .



7. Transport concept

Il piano dei trasporti previsti appare consistente con I requisiti del CIO. Le infrastrutture della mobilità previste garantiscono un sistema di trasporto efficace e multimodale per tutte le categorie di ospiti dei giochi .

8. Safety and security

La grande esperienza nell'organizzazione di importanti manifestazioni a rilevanza mondiale fornisce una adeguata garanzia per quanto riguarda la sicurezza e la tutela .

9. Experience from past sports events

L'esperienza di Roma nell'organizzazione di grandi eventi sportivi è molto vasta .



10. Finance

I budget OCOG ed Extra – OCOG appaiono correttamente dimensionati per garantire lo svolgimento degli eventi . La distribuzione dei budget tra pubblico e privato permette di avere una ragionevole certezza dell'effettivo delivery delle strutture previste. L'impatto della candidatura appare marginale rispetto a quanto già programmato. La copertura dei costi del budget OCOG appare generata da obiettivi di ricavi raggiungibili

11. Overall project and legacy

Il progetto come evidenziato precedentemente è fortemente incentrato sullo sviluppo infrastrutturale della città e come tale garantisce una alta eredità per la città di Roma

1. Government support, legal issues and public opinion

Il supporto alla candidatura di Venezia da parte delle autorità locali e del paese appare sostenuto



2. General infrastructure

Venezia prevede di sfruttare un programma di riconversione di una vasta area a verde nella zona del quadrante Tessera a fini olimpici. L'infrastruttura di collegamento esistente è principalmente basata su un sistema viario capillare che collega la parte della città sulla terraferma ed i cluster olimpici. Il collegamento della laguna e del lido invece resta affidato principalmente al trasporto marittimo. Il sistema aeroportuale che prevede un incremento programmato e deliberato ed uno indicato solamente a budget di maggiore impegno non sembra paragonabile al livello medio delle candidature olimpiche. Gli investimenti previsti riguardano principalmente un ulteriore sviluppo della rete viaria e autostradale. Sono previsti a budget anche interventi sulla rete ferroviaria nazionale e regionale ed il people mover. Questi ultimi sono solo accennati e non definiti nel dettaglio. In particolare si fa cenno alla realizzazione della metropolitana sub-lagunare che però non trova alcun riscontro nella documentazione consegnata se non un tracciato ipotetico nel documento della SAVE. La realizzazione della metropolitana sub-lagunare appare invece strategica nel quadro delle necessità di trasporto olimpico in laguna. Gli investimenti riguardanti la rete viaria sono in maggioranza già previsti e programmati per cui il loro completamento appare ragionevole. Di segno opposto la valutazione sulle opere ferroviarie con particolare riferimento alla metropolitana sub-lagunare.

3. Sports venues

Venezia presenta solo il 55 % degli impianti esistenti. Gli impianti sono organizzati in 5 differenti cluster a distanze crescenti dal VO. Alcuni sono raggiungibili attraverso la rete viaria ed anche ferroviaria, altri solo via nave. Il 35 % delle venues è entro i 10 km, il 63 % entro i 30 km. La particolare collocazione delle venues al lido potrebbe creare problematiche di raggiungibilità. La disponibilità di impianti di allenamento non è molto ampia . Il programma delle gare non sembrerebbe coerente con la disponibilità degli impianti per la sovrapposizione di boxe e scherma e volley e basket. Le capacità degli impianti al netto del calcio e dei preliminari di volley sono adeguate . La mancanza di capacità per il volley sembrerebbe far nascere la necessità di un altro impianto .

4. Olympic Village(s)

Venezia prevede il villaggio olimpico per 18.000 atleti ma non il villaggio media. I costi di realizzazione del villaggio e le caratteristiche architettoniche sono in linea con i requisiti del CIO anche se presentano la minima disponibilità di spazio per atleta di 11,1 mq. I costi di costruzione sono indicati solo a livello parametrico, non risultano calcolati i costi per i parcheggi . Il piano di utilizzo post-olimpico del villaggio garantisce la sostenibilità delle strutture attraverso una riconversione in terziario e uffici .

5. Environmental conditions and impact

Il territorio di Venezia che presenta indubbiamente un fascino ed una attrattiva unica dal punto di vista emozionale, potrebbe invece presentare delle difficoltà dal punto di vista della gestione logistica dei giochi con particolare riferimento all'area lagunare. Le condizioni ambientali sono di conseguenza influenzate dalla particolare ed unica conformazione morfologica del territorio.

6. Accommodation

La disponibilità di alberghi soddisfa il requisito del CIO solo all'interno dei 50 km dal VO . Non viene previsto il villaggio media. L'accomodation plan dei media proposto non risponde pienamente ai requisiti minimi raccomandati dal CIO. Le necessità di media e famiglia olimpica saturano quasi completamente la capacità alberghiera entro i 10 km. Gli hotel proposti per la famiglia olimpica sono molto suggestivi ma obbligano quasi sempre a un doppio trasporto (gomma/acqua) verso i siti di gara.

7. Transport concept

Il piano dei trasporti previsti appare principalmente basato sul trasporto su gomma anche se è previsto in futuro lo sviluppo di un trasporto multimodale. Non viene invece definito il transportation plan all'interno della laguna (numero di movimentazioni, imbarcazioni , moli ..). La particolare posizione delle venues al lido imporrebbe invece già in questa fase una analisi di dettaglio delle problematiche riferibili ai trasporti marittimi della popolazione afferente durante i giochi. Il livello di analisi fornito è insufficiente a ritenere fattibile il piano proposto.

8. Safety and security

La mancanza di esperienza nell'organizzazione manifestazioni a rilevanza mondiale non facilita Venezia rispetto ad altre candidate per quanto riguarda la gestione della sicurezza e della tutela come peraltro individuato dai parametri CIO

9. Experience from past sports events

Venezia non ha alcuna esperienza di eventi sportivi a carattere mondiale nel passato .



10. Finance

Il budget OCOG è il più basso tra quelli presi in considerazione nel benchmark relativo alle ultime candidature. A ciò si aggiunge che la maggiore componente legata alla realizzazione di numerosi impianti temporanei sottrae potenzialmente ulteriori risorse all'organizzazione ed al funzionamento. Alcune discrepanze tra le cifre tra i vari documenti non permettono inoltre anche dopo i chiarimenti di avere piena garanzia della fattibilità dei piani proposti .La distribuzione dei budget tra pubblico permette di avere una ragionevole certezza dell'effettivo delivery delle strutture previste. L'impatto della candidatura appare marginale rispetto a quanto già programmato. La copertura dei costi del budget OCOG appare generata da obiettivi di ricavi raggiungibili .

Per quanto riguarda il budget extra OGOC è stato profondamente rimaneggiato con i chiarimenti. Oltre ai 13 miliardi di euro di strade sono stati inseriti 900 mio di ferrovie e 1,2 miliardi per aeroporti. Nessuno di questi due investimenti viene dettagliato in opere. Manca completamente il riferimento alla metropolitana sub-lagunare. Ci sono solo 197 milioni di euro per gli impianti permanenti .

11. Overall project and legacy

Il progetto come evidenziato precedentemente è fortemente incentrato sullo sviluppo infrastrutturale della città diffusa e di Tessera e come tale garantisce una alta eredità per la città di Venezia

VALUTAZIONE FINALE

ROMA



Parametri	Sotto Parametri	Pesi	ROMA	VENEZIA
1. Government support, legal issues and public opinion		2	2	2
	Government support and commitment	70%	1,4	1,4
	Olympic charter, legal aspects and antidoping	15%	0,3	0,3
	Public opinion	15%	0,3	0,3
2. General infrastructure		5	4	2,5
	Transport infrastructure	85%		
	Existing transport infrastructure		60%	2,55
	Planned and additional general transport infrastructure		40%	0,7
	Airport	5%	0,25	0
	IBC/MPC	10%	0,5	0,5
3. Sports venues		4	4	2
	Existing venues	35%	1,4	0,5
	Planned and additional venues	35%	1,4	0,9
	Olympic games sports concept and legacy	30%	1,2	0,6
4. Olympic Village(s)		3	3	2,3
	Location	40%	1,2	0,8
	Concept	40%	1,2	0,9
	Legacy	20%	0,6	0,6
5. Environmental conditions and impact		2	1,8	1,8
	Current environmental conditions	40%	0,8	0,8
	Environmental impact	60%	1	1
6. Accommodation		5	4,5	1,5
	Number of rooms	80%	3,5	1,3
	Accommodation concept	20%	1	0,2
7. Transport concept		3	3	1
	Distances and travel times	50%	1,5	1
	Transport organisation and traffic management	50%	1,5	0
8. Safety and security		3	3	2
9. Experience from past sports events		2	2	0
	Number of major international events	60%	1,2	0
	Quality of the events	40%	0,8	0
10. Finance		3	2	2
11. Overall project and legacy		3	3	3
Totale Generale		35	32,3	20,1
Totale in 10/10		10	9,2	5,7



VENEZIA

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

BENCHMARK KEY POINTS

ROMA



usd/mio	CHICAGO	TOKYO	RIO	MADRID	ROMA	VENEZIA
OCOG	3.800	2.860	2.820	2.670	2.648	2.496
di cui impianti					40	430
Extra- OCOG	1000	3900	11100	3440	17875	22718
villaggio costo	977	832	427	1220	872	547,4
villaggio posti	16800	17000	17700	17800	18000	18000
villaggio mq	17	16,1	22	18,3	12	11,1
impianti distanza < 10 km	74%	57%	48%	50%	40%	35%
impianti esistenti %	48%	44%	30%	52%	71%	55%
biglietteria numero	8,9	8,6	7,1	7,9	7,65	5,15
Biglietteria ricavi	705	744	418	557	654	472
media hotel	18000	19000	15000 vill	12000 vill	13000 vill	10000
IBC/MPC mq	143000	100000	140000	170000	100000	104000
IBC/MPC costi	139	150	203	n/a	410	157

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020