



**RAPPORTO DI VALUTAZIONE CONCLUSIVO**  
**DEL COMITATO RISTRETTO**

**1.**-La Giunta Nazionale del C.O.N.I. in ottemperanza a quanto previsto dalla Carta Olimpica, al fine di esaminare le domande delle Città che si proporranno quali candidate per ospitare i Giochi della XXXII<sup>a</sup> Olimpiade dell'anno 2020 ha nominato un Comitato Ristretto composto dal Presidente e dai Vice Presidenti del C.O.N.I., dai Membri Italiani del CIO e da un rappresentante degli atleti, nonché dal Segretario Generale del C.O.N.I. (Riunione della Giunta Nazionale del 21/10/2009).

Al Comitato Ristretto è stato dato incarico – sulla base dei criteri tecnici generali e termini temporali individuati dal Consiglio Nazionale ed in ossequio alle Norme ed alle prassi adottate al riguardo dal CIO – di predisporre un Rapporto di Valutazione contenente l'istruzione tecnica delle Città candidate per ospitare i Giochi della Olimpiade del 2020, Rapporto da sottoporre all'esame della Giunta Nazionale(vedi il "Decalogo di cui alle riunioni della Giunta Nazionale del 21/10/2009 e del 15/12/2009, del Consiglio Nazionale del 16/12/2009 e della Giunta Nazionale del 02/02/2010").

**2.**-Al fine di dare attuazione al mandato ricevuto il Comitato Ristretto si è riunito una prima volta in data 17.3.2010, come da Verbale della riunione stessa agli atti del Comitato Ristretto.

Nella riunione sono state dapprima distribuite tutte le documentazioni inviate dai Sindaci di Roma e di Venezia, e cioè dalle due Città che si sono candidate (con domande e relativi documenti pervenuti nel termine del 05/03/2001, come prorogato dalla G.N. del 02/02/2010) a corollario delle domande di candidatura formulate in risposta al "Questionario" predisposto dal C.O.N.I. (approvato dalla G.N. nella riunione del 15/12/2009).

Il Comitato ha ritenuto necessario avvalersi di Team di Consulenti ed Esperti nelle rispettive competenze e qualifiche, e precisamente la Dr.ssa Rossana Ciuffetti – Direttore della Preparazione Olimpica del C.O.N.I., il Dr. Diego Nepi Molineris – Direttore Impianti Sportivi del C.O.N.I., l'Ing. Francesco Romussi – Direttore Patrimonio e Consulenza Impianti Sportivi del C.O.N.I., l'Avv. Alberto Angeletti – Consulente Legale Esterno dell'Ente, che sono stati invitati a partecipare alla riunione.

Sempre nella detta riunione il Comitato ha richiesto al predetto Team di Esperti di fornire un'analisi preliminare delle domande di candidatura basata sui seguenti criteri:

- l'analisi dovrà essere limitata esclusivamente agli aspetti di natura tecnica dei due dossier presentati;
- non dovranno essere espresse considerazioni di carattere meramente formale o valutative di stretta competenza del Comitato;

-l'analisi delle domande dovrà essere redatta in analogia con l'Evaluation Report della Commissione del CIO per la selezione preliminare delle Candidature Olimpiche;

-l'analisi dovrà prevedere un confronto quanto più analitico possibile tra le risposte al "Questionario" formulate nei dossier delle due candidature evidenziando, ove riscontrabili, i dati numerici;

-i dati dovranno essere, ove possibile, riscontrati e raffrontati con software di navigazione e cartografia satellitare di largo uso, ovvero disponibili su internet.

**3.**-In data 19.4.2010 si è nuovamente riunito il Comitato Ristretto alla presenza del Team di Esperti, come da Verbale agli atti del Comitato.

Nella riunione hanno effettuato interventi i componenti del Comitato Ristretto.

Il Comitato Ristretto ha preso atto ed esaminato una Prima Bozza di Documento di Analisi Tecnica predisposta sulla base delle risposte formulate dalle Città di Roma e Venezia in relazione al "Questionario".

Il Comitato esaminato il detto documento ha rilevato la necessità che i Comitati Promotori delle Città Candidate dovessero fornire chiarimenti, come indicati nel Verbale della riunione stessa.

A conclusione della riunione, pertanto, il Comitato Ristretto ha concordato sulla necessità di richiedere al più presto i predetti chiarimenti – uguali per ambedue le Città Candidate al fine di non creare alcun profilo di disparità di trattamento – anche attraverso un incontro diretto con i Comitati Promotori delle Città Candidate, consentendo loro di fornire i detti chiarimenti, da presentarsi entro giorni 7 dalla richiesta.

Il Segretario Generale del C.O.N.I. con il Team di Esperti si è, dunque, recato nelle Città di Venezia (26 aprile 2010) e di Roma (27 aprile 2010) prendendo contatti diretti con i rispettivi Comitati Promotori e consegnando loro uguale documento contenente la "Richiesta di Chiarimenti".

Nelle date assegnate sono pervenuti sia da parte della Città di Venezia sia di Roma i documenti richiesti (agli atti del Comitato).

**4.**-Il Comitato si è, dunque, nuovamente riunito in data 14 maggio 2010 e nella riunione è stata dapprima esaminato, previa illustrazione, il Rapporto di valutazione – Analisi Tecnica Comparata predisposto sulla base dei documenti presentati per le Città Candidate, nonché dei relativi chiarimenti (agli atti del Comitato).

Il Comitato Ristretto rileva che la predetta Analisi Tecnica è stata predisposta effettuando un confronto quanto

più analitico possibile tra le risposte delle due Candidate evidenziando, ove riscontrabili, i dati numerici.

Per fare ciò si è reso spesso necessario effettuare delle analisi ed elaborazioni per ricondurre i dati presentati ad una omogeneità confrontabile.

Ove nell'Analisi Tecnica siano state effettuate analisi ed elaborazioni ciò è stato indicato e sono state fornite le ipotesi di base.

Sempre nella predetta Analisi Tecnica i dati sono stati, ove possibile, riscontrati e raffrontati anche con l'utilizzo di ricerche esterne e di software di navigazione e cartografia satellitare di largo uso; ove non sia stato possibile un riscontro diretto dei dati sono stati confrontati i dati dichiarati dalle due Candidate, dando specifica indicazione ove siano emerse incongruenze o carenze di informazioni.

Dopo l'esame del predetto documento, hanno preso la parola tutti i membri del Comitato Ristretto.

Nella riunione è stata dapprima confermata la necessità di rispettare i tempi già prefissati per la designazione della Città da candidare per ospitare le Olimpiadi del 2020 rappresentando, tra l'altro, l'opportunità del rispetto dei tempi sia per dar forza alla candidatura della Città prescelta, sia per poter presentare in anticipo in campo internazionale la scelta della Città che dovrà rappresentare l'intera Nazione, sia per avere il tempo per predisporre un congruo piano finanziario sensibilizzando, altresì, l'opinione pubblica.

Nella medesima riunione è stata rappresentata l'opportunità che la scelta della Città candidata sia basata su criteri per quanto più possibile di carattere strettamente tecnico e comparativo, in analogia con quanto previsto dagli Evaluation Report del CIO per le pre-selezioni delle candidature, procedendosi alla valutazione di cui ai Dossier rispetto ai parametri CIO ed ai relativi pesi.

A tal fine il Comitato – onde esaminare con la massima attenzione il Rapporto di Valutazione – Analisi Tecnica Comparata ha fissato una successiva riunione per il giorno 17.5.2010.

Nella medesima riunione del 14.5.2010 è stato, altresì, rappresentato che la scelta dovrà comunque tener conto della attitudine allo svolgimento di grandi eventi sportivi e strutture organizzative delle Città candidate; delle dimensioni delle stesse; della proprietà (pubblica o meno) dei terreni su cui sviluppare i rispettivi progetti; delle infrastrutture ed impianti già costruiti e della viabilità, nonché della capacità alberghiera e degli alloggi, anche dei media.

E' stato, inoltre, chiarito come l'Evaluation Report del CIO preveda in particolare n. 11 Aree alle quali assegnare i

relativi punteggi.

La assegnazione dei punteggi ed il predetto criterio di valutazione consente di esaminare l'effettiva rispondenza della candidatura, in particolare sotto il profilo strettamente tecnico, ai parametri del CIO.

**5.**-Il Comitato Ristretto si è quindi riunito ulteriormente in data 17.5.2010 al fine di predisporre il Rapporto Definitivo di Valutazione delle due candidature.

Nella riunione i membri del Comitato hanno provveduto nuovamente ad esaminare gli atti tutti della procedura, esprimendo sugli stessi le rispettive valutazioni.

Il Comitato Ristretto ha, quindi, provveduto ad attribuire i relativi punteggi agli 11 criteri previsti dagli Evaluation Report del CIO, ritenendo di individuare – in analogia a quanto previsto dalla Commissione di Valutazione CIO – la soglia di 6/10 corrispondenti a punti 21 su 35 quale soglia minima di accettabilità delle candidature individuata dal CIO per l'edizione dei Giochi del 2016.

E' stato, dunque, predisposto – dopo ampia e circostanziata discussione - apposito documento di attribuzione dei parametri mediante compilazione di un Rapporto di Valutazione con Analisi Parametrica contenente i punteggi e le relative singole valutazioni che sono di supporto all'attribuzione dei punteggi stessi (documento che forma parte integrante del presente Rapporto).

All'esito della detta attività è risultato che alla Città di Roma sono stati attribuiti punti 32,3. su 35 ed alla città di Venezia punti 20,1. su 35 (quindi una valutazione in decimi rispettivamente di 9,2 per la Città di Roma e 5,7 per la Città di Venezia).

Pertanto sulla base dei criteri CIO - fermo restando il criterio di attribuzione sopra predetto – è risultato che la Città di Venezia non raggiungerebbe secondo i criteri del CIO il parametro ( 6 calcolato in decimi) per superare la soglia individuata dal CIO per l'edizione dei Giochi del 2016 per l'ammissione alla Sessione finale delle città candidate.

**6.**-Il Comitato Ristretto dall'esame dei Dossier presentati dalle due Città candidate, nonché dai chiarimenti dalle stesse forniti, ritiene dapprima di rappresentare il più vivo apprezzamento per entrambe le Città che hanno presentato elaborati validi, articolati e di notevole valore strutturale, tecnico, ambientale e paesaggistico.

Ritiene, inoltre, il Comitato Ristretto di dover evidenziare che a supporto della candidatura della Città di Roma si debba tener presente – oltre a quanto sopra indicato in relazione ai risultati derivanti dall'applicazione dei criteri CIO – che la stessa presenta rispetto alla Città di Venezia le seguenti

caratteristiche:

**a)** la maggiore dimensione della Città di Roma, tenendo presente che in tutte le precedenti Olimpiadi le Città ospitanti sono sempre state costituite da nuclei abitativi di notevole entità;

**b)** come risultante dai due progetti la Città di Roma presenta di certo una maggiore attitudine organizzativa e strutturale, con grande esperienza alla gestione di avvenimenti di carattere sportivo e non, che hanno sempre consentito di rispondere più che adeguatamente all'organizzazione stessa;

**c)** nel progetto della Città di Roma le aree utilizzate per il Villaggio Olimpico e per la costruzione di impianti (ove non già costruiti) sono prevalentemente pubbliche, il che consentirà di poter operare con procedure più trasparenti e lineari, rispondenti alle normative senza dover utilizzare strumenti di carattere urgente ed eccezionale;

**d)** la Città di Roma presenta un numero di infrastrutture ed impianti già costruiti (od in fase di costruzione) di molto superiori alla Città di Venezia, il che offre maggiore garanzia di poter procedere alla ultimazione degli stessi senza deroghe alcune né procedure speciali, ma seguendo le normali procedure vigenti;

**e)** la Città di Roma presenta – oltre agli impianti situati nel Foro Italico – due Poli (Fiera di Roma e Tor Vergata) già forniti di idonei collegamenti viari ed infrastrutture tali da consentire – ove anche non venissero ultimate tutte le opere programmate – la normale mobilità e collegamenti con il Villaggio Olimpico e la Città, e la stessa presenta una maggiore ricettività alberghiera, con più facile collegamento con i siti di gara.

**7.-** Alla luce di quanto sopra il Comitato Ristretto dopo ampia discussione, all'unanimità, ha predisposto il presente Rapporto di Valutazione Conclusivo da sottoporre alla Giunta Nazionale – corredato di tutti gli atti sopra richiamati – con il quale ritiene di aver adempiuto all'istruzione tecnica delle proposte pervenute, affinché la Giunta possa adottare le proprie valutazioni, proponendo al Consiglio Nazionale il nominativo della Città candidata ad ospitare i Giochi Olimpici e Paralimpici del 2020.

Si allegano al presente Rapporto tutti gli atti e documenti richiamati, che ne formano parte integrante.

Roma, 17 maggio 2010

Pres. Giovanni Petrucci

Prof. Riccardo Agabio

Avv. Luca Pancalli

On. Mario Pescante

Dott. Franco Carraro

Dott. Francesco Ricci Bitti

Dott. Ottavio Cinquanta

On. Manuela Di Centa

Dott. Raffale Pagnozzi

Dott.ssa Annamaria Marasi

- 
- RAPPORTO DI VALUTAZIONE – ANALISI TECNICA  
COMPARATIVA
  - RAPPORTO DI VALUTAZIONE – ANALISI PARAMETRICA